

oblasti Podunají. Publikace svým přístupem i vyzněním dává za pravdu citovanému Salmanu Rushdiemu, když tvrdí, že „celá historie lidstva je krvavou bitvou o převahu jednoho příběhu nad druhým: příběhu, který se snaží dokázat, že je starší, velkolepější a lepší než ty ostatní“ (s. 5).

*Jakub Šimák*

**Belarus i Rossija 2007. Statističeskij sbornik.** Moskva: Rosstat, 2007, 164 s.

Statistický sborník byl vypracován společně běloruským Ministerstvem statistiky a analýzy a ruskou Federální službou státní statistiky s účastí Stálého výboru svazového státu Ruska a Běloruska; sborník vychází pravidelně již od roku 1997. Publikace zahrnuje statistické údaje obou států hlavně za rok 2006, nicméně ve srovnávacích tabulkách jsou někdy uvedeny i údaje od roku 1991 nebo 1996. Uvedená data se týkají například ekonomické spolupráce obou států, sociálních témat, zemědělství, vědy až po takové údaje, jako jsou data o počtu televizorů v domácnostech (přičemž jsou rozděleny na barevné a černobílé), celkové délce železničních tratí, počtu doktorandů v jednotlivých oblastech vědy a mnoho dalších. Nedílnou součástí práce jsou i vstupní kapitoly k většině problémových okruhů, první kapitola je dokonce celá věnována obchodní výměně mezi oběma státy za rok 2006, která byla vypracována podle podkladů poskytnutých Stálým výborem svazového státu.

*Kristina Osipova*

Paul Bergne, **The Birth of Tajikistan.** London: I. B. Tauris, 2007, 207 s.

Autor se zabývá jednak vznikem tádžického státního útvaru ve 20. letech 20. století, nejprve jako Tádžické autonomní oblasti, následně jako Tádžické ASSR a nakonec jako Tádžické SSR, jednak procesem národního uvědomování Tádžiků s důrazem na období počátku 20. století.

Knihy je rozdělena do dvanácti kapitol (nepočítaje v to úvod a závěr), které jsou řazeny víceméně chronologicky. Po samotném úvodu, ve kterém autor vymezuje téma knihy, se první kapitola zabývá středoasijskými identitami a jejich historickým vývojem, tj. střety persky mluvících a turkických státních útvarů. Druhá kapitola se zabývá „turkickým nástupem“ čili turkickou národní a jazykovou ofenzívou zhruba mezi lety 1917 a 1924. V tomto období byla perština často označována za zpátečnický jazyk a docházelo k perzekuci persky hovořících Tádžiků kvůli jejich podpoře basmačského povstání. Ve třetí kapitole se autor zabývá bolševickou revolucí v jižním Turkestánu

a jejími bezprostředními následky pro Tádžiky, na což navazuje následující kapitola o likvidaci Bucharského emirátu a o vytvoření bolševických státních útvarů. Od páté kapitoly se již dostáváme ke vytváření tádžického státního útvaru, a to v procesu Stalinova „národního rozhraničení“, což podrobněji rozebírá šestá kapitola v souvislosti s vytvořením Tádžické ASSR. Sedmá kapitola se pak zabývá čistkami v tádžické republikové stranické organizaci, které směřovaly proti oportunistům a nacionalistům. Osmá kapitola se zabývá genezí tádžického jazyka a jeho psané formy v tomto období, devátá je věnována ekonomické rekonstrukci Tádžikistánu a desátá jeho zahraničním vztahům. Do roku 1929 se autor posunul v jedenácté kapitole, kde popisuje vznik Tádžické SSR, nově osamostatněné od Uzbekké SSR. Předposlední kapitola se zabývá poslední „teritoriální bitvou“, a to rozparcelováním Surchandarejské oblasti. Samotný závěr práce přitom hodnotí sovětské období poměrně pozitivně.

Publikace obsahuje přílohy s dokumenty z historie formování tádžického státu a národa.

*Jan Procházka*

Robert Bidelaux, Ian Jeffries, *The Balkans: A Post-Communist History*. London: Routledge, 2007, 620 s.

Objemný svazek je koncipován jako doprovodná publikace k titulu *A History of Eastern Europe: Crisis and Change*, vydanému oběma autory z britské univerzity ve Swansea v roce 1998. Na rozdíl od svého předchůdce se titul *The Balkans* příliš nevěnuje širším souvislostem regionu ani společenským a kulturním otázkám jako spíše novodobé historii balkánských států od 80. let 20. století s akcentem na jejich současnou politickou a ekonomickou transformaci. Autoři tentokrát upřednostnili analýzu jednotlivých států před syntetičtější přístupem (Balkán jako celek, otázka balkánské identity) z toho důvodu, aby se dvě zmíněné knihy obsahově nepřekrývaly. Čtenáře tak postupně seznamují s turbulentním vývojem událostí v Albánii, Bulharsku, Rumunsku, Chorvatsku, Srbsku, Bosně a Hercegovině, Makedonii, Černé Hoře a Kosovu. Slovinsku se nevěnovali, jelikož je pro jeho historickou tradici, jakož i přijetí země do EU v roce 2004 řadí mezi státy střední Evropy; absence Řecka je zase odůvodněna tím, že s ostatními státy nesdílelo socialistickou minulost.

Autoři chápou balkánské národní státy jako produkty západní politické kultury stejně tak jako jejich státní hranice a změny, které doznaly od roku 1878 po současnost. Argumentují, že jako hlavní architekt lokálních politických institucí by západní společenství mělo nést taktéž zodpovědnost za vývoj v regionu. Místo toho se Západ snaží svou neschopnost stabilizovat region zastříť nevhodnou rétorikou: (1) balkánské státy si za to mohou samy; (2) na vině je „typická balkánská mentalita“,